



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

HRVATSKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

18-09-2024

postom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

Broj: Rev-999/2024-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Vučemila predsjednika vijeća, Željka Pajalića člana vijeća i suca izvestitelja, dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća, mr. sc. Igora Periša člana vijeća i Željka Šarića člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja stečajne mase iza Geo opreme Ciglenečki d.o.o. u stečaju, OIB 52724692807, Zagreb, Ulica Pavla Hatza 3, kojeg zastupa Nebojša Antolić, stečajni upravitelj, protiv tuženika Strahinjčica d.o.o., OIB 36389203818, Zabok, Prilaz dr. Franje Tuđmana 15, kojeg zastupa punomoćnica Vlatka Klišanin, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Klišanin & Partneri d.o.o. u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o reviziji tuženika protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4833/2017-2 od 28. svibnja 2019., kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1607/2015 od 23. svibnja 2016., u sjednici održanoj 24. srpnja 2024.,

riješio je:

Revizija tuženika odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja presuđeno je:

„I Ukida se platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Vlasta Podgajskog iz Zaboka, Matije Gupca 70, poslovni broj Ovr-358/2015 od 19.03.2015.g. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku STRAHINJČICA d.o.o., Zabok, Prilaz dr. F. Tuđmana 15, OIB 36389203818, platiti tužitelju GEO OPREMA – CIGLENEČKI d.o.o., Sveti Križ Začretje, Ciglenica Zagorska 7/b, OIB 48983988319, iznos od 161.460,83 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.10.2012.g. do isplate i to po stopi sukladno čl. 29. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, a od 30.06.2013.g. pa do isplate, prema čl. 12 a st. 2 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi po referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena, te tužitelju naknaditi trošak ovršnog postupka u iznosu od 5.741,38 kn sa

zakonskom zateznom kamatom tekućom od 19.03.2015.g. do isplate, sve u roku 8 dana.

II Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka u cijelosti.

III Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 14.563,00 kn u roku 8 dana.

IV Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 3.125,00 kn."

2. Presudom suda drugog stupnja presuđeno je:

„I. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1607/2015 od 23. svibnja 2016. u dijelu točke I. izreke kojim je ukinut platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Vlasta Podgajskog iz Zaboka, poslovni broj Ovr-358/2015 od 19. ožujka 2015. za naplatu iznosa od 161.460,83 kn (stošezdesetjedna-tisućačetiristošezdeset kuna i osamdesettri lipe) sa zakonskom zateznom kamatom od 9. listopada 2012. do 29. lipnja 2013. te za naplatu troška ovršnog postupka u iznosu od 5.741,38 kn (pettisućasedamstočetredesetjedna kuna i tridesetosam lipa) sa zakonskom zateznom kamatom od 19. ožujka 2015. do isplate, kao i u točkama II. i III. izreke te se sudi:

1. Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Vlasta Podgajskog iz Zaboka poslovni broj Ovr-358/2015 od 19. ožujka 2015. u dijelu kojim je tuženiku Strahinjčica d.o.o. Zabok naloženo platiti tužitelju Geo oprema – Ciglenečki d.o.o. Sveti Križ Začretje iznos od 161.460,83 kn (stošezdesetjedna-tisućačetiristošezdeset kuna i osamdesettri lipe) sa zakonskom zateznom kamatom od 9. listopada 2012. do 29. lipnja 2013. po stopi od 15% godišnje te u dijelu kojim je tuženiku naloženo tužitelju naknaditi trošak ovršnog postupka u iznosu od 5.741,38 kn (stošezdesetjednatisućačetiristošezdeset kuna i osamdesettri lipe) s kamatom po stopi od 15% godišnje za razdoblje od 19. ožujka 2015. do 31. srpnja 2015., a od 1. kolovoza do isplate po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sve u roku od osam dana.

2. Nalaže se tuženiku Strahinjčica d.o.o. platiti tužitelju Geo oprema – Ciglenečki d.o.o. u stečaju Sveti Križ Začretje zateznu kamatu na iznos od 161.460,83 kn (stošezdesetjednatisućačetiristošezdeset kuna i osamdesettri lipe) za razdoblje od 30. lipnja 2013. do 31. srpnja 2015. po stopi od 15% godišnje, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

3. Nalaže se tuženiku tužitelju platiti trošak parničnog postupka u iznosu od 18.210,00 kn (osamnaestisućadvjestodeset kuna) u roku od osam dana.

4. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troška postupka u iznosu od 17.688,00 kn (sedamnaestisućašeststoosamdesetosam kuna).

II. Odbija se kao neosnovna tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1607/2015 od 23. svibnja 2016. u dijelu točke I. izreke kojim je ukinut platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Vlasta Podgajskog iz Zaboka poslovn i broj Ovr-358/2015 od 19. ožujka 2015. za naplatu zateznih kamata na iznos od 161.460,83 kn od 30. lipnja 2013. do isplate prema članu 12.a stavku 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi po referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena."

3. Protiv presude suda drugog stupnja pozivom na odredbu čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22 - dalje: ZPP) reviziju je podnio tuženik s prijedlogom Vrhovnom sudu Republike Hrvatske preinačiti drugostupanjsku presudu, odnosno, podredno, ukinuti drugostupanjsku presudu i predmet vratiti drugostupanjskom sudu na ponovno raspravljanje i odlučivanje.

4. Na reviziju nije odgovoreno.

5. Revizija nije dopuštena.

6. Uz nespornu ugovornu odredbu iz čl. 3. Ugovora o gradnji od 28. lipnja 2011. kojeg su sklopile stranke, kojom je ugovoreno da će se radovi izvoditi i obračunavati po sistemu „ključ u ruke“, valjalo je ocijeniti je li se ovaj način obračuna cijene odnosi i na izvedbu vjetrene keramičke fasade, ili se ovi radovi izuzimaju iz ukupne cijene izvedenih radova, i obračunavaju posebno, u slučaju razlike u cijeni tužiteljevog dobavljača, odnosno je li tužitelj razliku u cijeni izvedbe vjetrene keramičke fasade već zaračunao u okončanoj situaciji kao što je to tvrdio tuženik ili nije.

7. Sud drugog stupnja za razliku od suda prvog stupnja, iz rezultata dokaznog postupka utvrdio je da u okončanoj situaciji nije obračunata razlika u cijeni radova za vjetrenu keramičku, kao i da sadržaj ugovorne odredbe daje tužitelju za pravo u slučaju razlike u cijeni kod izvedbe vjetrene keramičke fasade, zaračunati investitoru – tužitelju, što je on i učinio.

8. Slijedom navedenog, sud drugog stupnja prihvatio je tužbeni zahtjev pozivom na odredbu čl. 620. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18 - dalje: ZOO).

9. U odnosu na pravno shvaćanje suda drugog stupnja tuženik postavlja sljedeće pitanje za koje smatra da je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni:

„Uređuju li ugovorne strane definitivno sva svoja prava i obveze okončanim obračunom kao konačnim obračunom iznosa svih ugovorom određenih i izvedenih radova pa izvođač nema pravo zahtijevati neku drugu cijenu osim ako neko pitanje u samom končanom obračunu nije ostavljeno za kasnije?“.

10. U reviziji koju stranka podnosi pozivom na odredbu čl. 382. st. 2. ZPP stranka mora određeno naznačiti pravno pitanje o čijem rješavanju ovisi odluka o sporu uz određeno navođenje propisa i drugih važnih izvora prava koji se na njega odnose, te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

11. Obzirom na zaključak suda drugog stupnja postavljeno pravno pitanje nije važno za presuđenje u ovom predmetu, i kao takvo nije ni važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih.

12. Slijedom navedenog valjalo je pozivom na odredbu čl. 392.b st. 3. ZPP riješiti kao u izreci.

Zagreb, 24. srpnja 2024.

Predsjednik vijeća:
Ivan Vučemil

Dokument je elektronički potpisan:

Ivan Vučemil

Vrijeme potpisivanja:

11-09-2024

14:30:00



DN:

O=HR

C=HR, O=IZJAVNA AGENCIJA REPUBLIKE HRVATSKE

2.6.4.07100C1160416416022D37003803260336370638

Cn=Ivan Vučemil

S=Ivan Vučemil

O=Ivan

CN=Ivan Vučemil

Broj zapisa: 9-3086b-1b03f

Kontrolni broj: 04abb-a3540-fb4d2

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivan Vučemil, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.